

Notat - behandling af ideer og forslag fra foroffentlighedsfasen, solcelleprojekt nord for Videbæk


Der har været gennemført en foroffentlig høring i perioden den 21. november til den 19. december 2022.


Tabellen nedenfor viser, hvem der har indsendt bemærkninger, en kopi af bemærkningerne, samt kommunens svar på bemærkningerne.

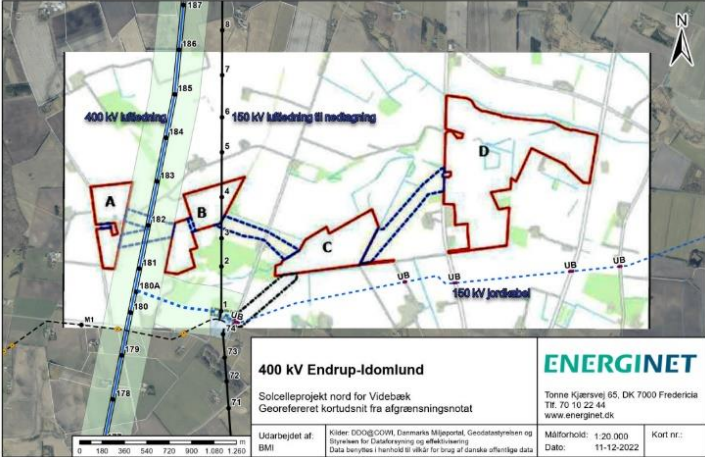
Skema med svar på indkomne bemærkninger.

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
Myndigheder m.v.			
1	Ribe Stift	<p>Af planen fremgår følgende:</p> <p>Lokalplanen Ringkøbing-Skjern Kommune har modtaget en ansøgning fra European Energy A/S om at igangsætte planarbejdet for etableringen af et solcelleanlæg beliggende nord for Videbæk. Solcelleanlægget ønskes placeret i et område, der i forvejen er påvirket af tekniske anlæg i form af vindmøller og højspændingsledninger, hvilket lever op til retningslinje i Kommuneplan 2021- 2033.</p> <p>Forud for udarbejdelse af miljøkonsekvensrapport, kommuneplantillæg, lokalplan og miljø vurdering af plangrundlaget indkalder Ringkøbing Skjern Kommune hermed til ideer og forslag til det videre plan- og miljøvurderingsarbejde.</p> <p>Langs den sydlige afgrænsning, af delområde C, findes et beskyttet dige. Ved etablering af kabel fra transformerstation til offentligt tilslutningspunkt kan der være behov for gennembrud af diget. Diget reetableres efter kabelnedlægning.</p> <p>Væggerskilde Kirke er beliggende ca. 1,6 km nordvest fra projektområdet. I forbindelse med projektet skal udarbejdes en miljøvurdering. Til vurdering har Ribe Stift den 1. december 2022 anmodet Den Kongelige Bygningsinspektør om en udtalelse i forbindelse med Væggerskilde Kirke.</p> <p>Arkitekt MAA, MSc., Kgl. Bygningsinspektør Gunilla M. Rønnow udtaler: " [...] Solcelleparken, som omfatter 131 ha, planlægges små 2 km syd for Væggerskilde Kirke, udenfor kirkezone 3.</p>	Ringkøbing-Skjern Kommune konstaterer, at Ribe Stift ingen bemærkninger har til planlægningen.


Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Solcellepaneler er sydvendte og har en højde over terræn på 3-4 meter. Der etableres et beplantningsbælte omkring området. Det er vores vurdering, at den påtænkte solcellepark ikke vil få indflydelse på Væggerskilde Kirkes omgivelser.”</p> <p>Ribe Stifts hørings svar Indledningsvis skal det bemærkes, at kirkerne i Danmark er markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet. Kirkerne og deres omgivelser skal søges bevaret på en sådan måde, at harmonien mellem kirke og omgivelser opretholdes. Stifterne og kommunerne skal derfor sikre indsynet til og udsynet fra kirkerne, og skal gennem de udpegede kirkebeskyttelsesområder bidrage til at sikre, at kirkerne bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet og respekteres i den kommunale planlægning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ribe Stift tilslutter sig Den Kongelige Bygningsinspektør. • Ribe Stift vurderer, at forslaget ikke vil have væsentlig påvirkning af udsyn fra eller indsyn til kirken. • Ribe Stift har derfor ingen bemærkninger til lokalplanforslaget. • Ribe Stift henstiller til, at kommunen fremadrettet fortsat inddrager de kirkelige myndigheder i det videre planlægningsarbejde. <p>Vedr. Væggerskilde Kirke, solcellepark nord for Videbæk, Ringkøbing-Skjern Kommune Med anmodning om en udtalelse har Ribe Stift hertil fremsendt forslag til en solcellepark nord for Videbæk, Ringkøbing-Skjern Kommune. Solcelleparken, som omfatter 131 ha, planlægges små 2 km syd for Væggerskilde Kirke, udenfor kirkezone 3. Solcellepaneler er sydvendte og har en højde over terræn på 3-4 meter. Der etableres et beplantningsbælte omkring området. Det er vores vurdering, at den påtænkte solcellepark ikke vil få indflydelse på Væggerskilde Kirkes omgivelser.</p>	
2	ArkVest	<p>a. Arkæologi Vestjylland har foretaget en hurtig arkivalisk kontrol af planområdet med henblik på risikoen for fortidsminder. I forbindelse med konkrete anlægsplaner vil vi anbefale at kommunen/bygherrer henvender sig direkte til ArkVest for en eventuel mere udbygget arkæologisk analyse og/eller aftale om konkret forundersøgelser. Her er tale om et meget stort område på ca. 131 ha fordelt på fire mindre områder nord for Videbæk, samt områder der forbinder de fire delområder.</p> <p>Der ligger flere kendte fortidsminder inden for planområdet i form af beskyttede diger og mod vest berøres 100 meter beskyttelseszonen omkring tre fredede gravhøje lokalitets nr. 19, 20 og 21 jf. fig. 2. Der er således en risiko for, at der indenfor området befinder sig ukendte fortidsminder i form af grave eller bopladser, som ifølge museumsloven skal</p>	<p>Ad2a: Bemærkningen er noteret</p> <p>Anbefaling om en arkæologisk forundersøgelse videregives til solcelleopstiller.</p> <p>I område A overlapper solcelleprojektet beskyttelseszonen til et fredet fortidsminde. Der vil som udgangspunkt ikke blive etableret solceller eller andre tekniske anlæg inden for beskyttelseszonen.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>udgraves, hvis de berøres af anlægsarbejdet. Vi vil derfor anbefale, at man får foretaget en arkæologisk forundersøgelse.</p>  <p>Fig. 1. Projektområdet</p>	<p>I område C og D er der beskyttede diger i projektområdet. Desuden grænser projektområdet også op til nogle beskyttede diger. I forbindelse med udarbejdelse af planudkast bliver der udarbejdet respektafstande til digerne, som projektet skal overholde.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		 <p>Fig 2. Kort Fund og Fortidsminder af området nord for Videbæk. Orange streger beskyttede diger. Hvide pletter og sorte pletter gravhøj, røde cirkler er de fredede gravhøjes beskyttelseszoner.</p> <p>En forundersøgelse vil give museet mulighed for at komme med en gældende udtalelse for arealet og de eventuelle fortidsminders bevaring og væsentlighed.</p> <p>Da der er tale om en større forundersøgelse, er det bygherre der iflg. Museumsloven § 25 skal finansiere denne.</p> <p>Udgiften til større forundersøgelser og egentlige arkæologiske undersøgelser afholdes almindeligvis af den for hvis regning jordarbejdet udføres. I forbindelse med Slots- og Kulturstyrelsens vurdering af museernes budgetter m.m. tages der stilling til, hvorvidt Styrelsen kan yde tilskud til udgifterne til en større for- eller slutundersøgelse i henhold til museumslovens § 26, stk 2, 3.</p> <p>Uanset om der ydes tilskud eller ej, har bygherre en klagemulighed, der ikke bare går på fravær eller størrelse af tilskud, men i det hele taget styrelsens samlede vurdering og godkendelse af budget. Hvis der ikke findes væsentlige fortidsminder på området under forundersøgelsen, vil ArkVest umiddelbart frigive området til anlægsarbejdet. Skulle der på trods af frigivelsen alligevel dukke fortidsminder op, vil en undersøgelse af disse fortidsminder være uden udgift for bygherren. Den arkæologiske forundersøgelse skal derfor betragtes som en forsikringsordning.</p>	
3	Herning Kommune	a. Herning Kommune vil gerne orientere om, at landskabet omkring Trehøje er udpeget som særlig værdifuldt landskab i Herning Kommuneplan 2021-2023. Endvidere forventes det, at udpegningen ved Timring Plantage vil blive revideret og i den forbindelse udvidet til at omhandle hele Timring plantage, samt området omkring Abildå.	Ad3a. Bemærkningen er noteret.


Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Landskaberne omkring Trehøje og Timring Plantage er højtliggende og åbne hedelandskaber, mens den forventede udpegning ved Abildå gælder ådalen. Landskaberne ligger i en afstand fra projektområderne på 2-6 km., hvorfor det vurderes, at der er risiko for negativ visuel påvirkning af oplevelses-værdien i områderne.</p> <p>Herning Kommune foreslår, at miljøvurderingen og -konsekvensrapporten omfatter en vurdering af den visuelle påvirkning af landskabsudpegninger i Herning Kommune 2021-2032 og de forventede fremtidige udpegninger.</p> <p>b. Ligeledes gør Herning Kommune opmærksom på, at der ved kommunegrænsen nord for Videbæk er 10 vindmøller fordelt i tre grupper. Disse bør også indgå i miljøvurderingen og -konsekvensrapporten i forhold til den visuelle påvirkning og den kumulative effekt.</p> <p>Herning Kommune vil gerne være behjælpelig med information og ønsker at være involveret i den videre proces.</p>	<p>Miljøvurderingen vil indeholde en vurdering af solcelleprojektets påvirkning af landskaberne, herunder også landskaberne i Herning Kommune.</p> <p>Ad3b. Miljøvurderingen vil indeholde en vurdering af områdets tekniske anlægs kumulative påvirkning af omgivelserne, herunder den visuelle påvirkning.</p> <p>Der vil blive indledt en dialog med Herning Kommune om den videre proces.</p>
4	Energinet	<p>Energinet har 3 projekter i området, hvor der planlægges solceller nord for Videbæk, som ses af dette kortudsnit:</p>  <p>a. 400 kV luftledning Endrup - Idumlund projektet</p>	<p>Ad4a. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad4b og Ad4c. Bemærkningen er noteret og videregives til solcelleopstillere.</p> <p>Planlægningen skal forholde sig til deklARATIONER, som er tilknyttet eksisterende el-ledningsanlæg.</p> <p>Ad4d. Bemærkningen er noteret og videregives til solcelleopstillere.</p> <p>Vi er i dialog med Energinet vedrørende etablering af en ny 150 kV jordledning fra Herning Syd til Videbæk. Det skal sikres, at der tages de nødvendige hensyn, herunder hensyn til fremtidig byudvikling i Videbæk og udvidelse af Rute 15.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Vi bemærker, at solcelle projektet har taget hensyn til tilstedeværelsen af arealreservationen – i form af landsplandirektivet for 400 kV Endrup-Idumlund projektet, ved at sikre, at der ikke er arealmæssige sammenfald mellem lokalplanen og landsplandirektivet.</p> <p>Derfor har vi ingen bemærkninger i forhold til 400 kV Endrup-Idumlund projektet.</p> <p>Det fremgår af høringsmaterialet, at der skal etableres kabler, som krydser det fremtidige tracé for 400 kV luftledningen. Det bemærkes, at de deklARATIONER, der tinglyses for at beskytte luftledningen, skal respekteres i den forbindelse.</p> <p>b. Eksisterende 150 kV luftledning: Videbæk - Idumlund</p> <p>Vi skal dog gøre opmærksom på, at eksisterende 150 kV luftledning, der går gennem område B, er omfattet af en servitut, og at denne skal respekteres.</p> <p>c. Luftledningen er planlagt til nedtagning, men dette sker tidligst når den nye 400 kV luftledning er idriftsat.</p> <p>Forventet i idriftsættelse er Q4 2025, og eksakt tidsplan for nedtagningen kendes ikke endnu.</p> <p>Der gøres også opmærksom på, at der skal friholdes tilstrækkelige arealer til, at luftledningsanlægget kan demonteres.</p> <p>I den forbindelse skal der indgås aftale med Energinet om, hvilke midlertidige arealer der skal benyttes og friholdes.</p> <p>d. 150 kV jordkabel mellem Herning Sydvest – Videbæk</p> <p>Energinet arbejder også på et større projekt, hvor elnettet i Midt og Vestjylland skal udbygges og kabellægges. Se evt. projektets hjemmeside: https://energinet.dk/Anlaeg-og-projekter/Projektliste/Midt-Vestjylland</p>	<p>Ad4e. Bemærkningen er noteret og videregives til solcelleopstiller. Der foretages servitutundersøgelse i planlægningen, således at planlægningen forholder sig til relevante servitutter.</p>


Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>I projektet indgår, at der skal lægges 150 kV jordkabler mellem højspændingsstationerne Herning Sydvest (HESV) og Videbæk (VID) for at forbedre forsyningsikkerheden i området. Anlægsstart på denne strækning forventes i medio 2024.</p> <p>Dette projekt ser umiddelbart ud til at berøre nogle af de samme matrikler som solcelleprojektet, tættest på Station Videbæk (1a0z og 1e, Videbæk By, Videbæk), og derudover skal 150 kV kablerne tilsluttes samme sted inde på stationens nordøstlige område:</p>  <p>Generelt om Servitutter</p> <p>e. Eltransmissions elanlæg er generelt sikret ved uopsigelige tinglyste rådighedsservitutter. Hvis der planlægges beplantning/skovrejsningsområder, erhvervsområder, råstofområder (grave-/interesseområde), vejanlæg, cykelsti, stier, boligområder, terrænregulering,</p>	

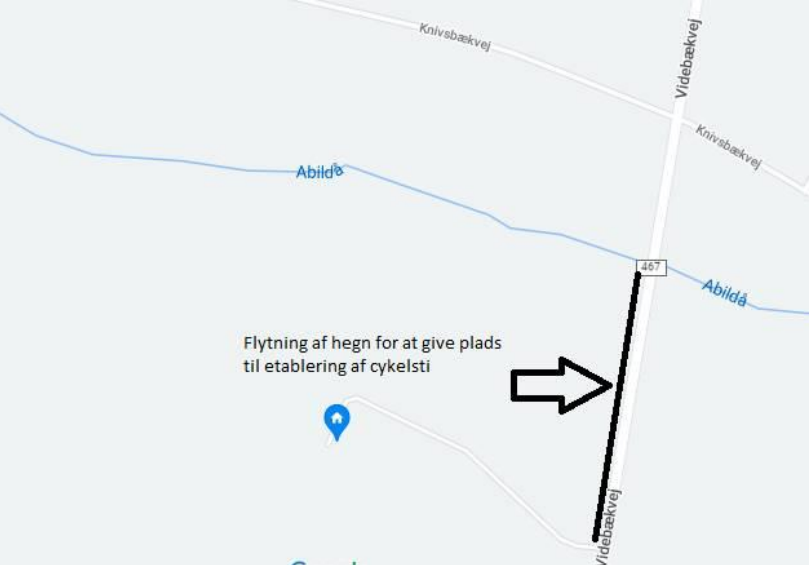
Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>regnvandsbassiner el.lign. skal det understreges, at der langs vores elanlæg er tinglyst servitut.</p> <p>Det betyder bl.a., at der indenfor en given afstand til jordkabelanlægget/luftledningsanlægget ikke kan etableres anlæg af nogen art med mindre, der er meddelt dispensation.</p> <p>Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke automatisk kan forventes meddelt.</p>	
5	Miljøstyrelsen	a. Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til afgrænsningsnotatet for miljøvurdering af solcelleprojekt nord for Videbæk.	Ad5a. Bemærkningen er noteret.
Foreninger			
6	Danmarks Naturfredningsforening (DN)	<p>Angående solcelleprojekt nord for Videbæk</p> <p>DN har flg. bemærkninger og forslag til ændringer:</p> <p>Område A.</p> <p>a. Ingen bemærkninger bortset fra, at området evt. kan udvides mod øst til læbæltet ca. 500 meter øst for kommunevejen, se område B.</p> <p>Område B.</p> <p>b. Området bør ikke udlægges til solcelleanlæg, da arealerne i den østlige og sydlige del er kuperede med store landskabeligt værdifulde bakker ned mod Videbæk Mose mod øst og slugt mod syd, samt omfatter et beskyttet område omkring et fortidsminde.</p> <p>Det foreslås, at området erstattes af en udvidelse af område A.</p> <p>Område C.</p> <p>c. Ingen bemærkninger, bortset fra at området evt. kan udvides mod øst og syd.</p>	<p>Ad6a. Forslaget er noteret. Område A afventer etablering af 400 kV luftledningen. Når den er etableret udvides område A mod øst.</p> <p>Ad6b. Bemærkningen er noteret.</p> <p>I miljøvurderingen vil solcelleprojektets påvirkning af omgivelserne, herunder landskaberne blive vurderet. Projektområdet holder sig uden for fortidsmindets 100 meters beskyttelseszone.</p> <p>Ad6c. Forslaget er noteret.</p> <p>Projektområdet (område C) har tidligere haft en større udstrækning mod øst og syd. Det blev den 21. december 2021, på Økonomiudvalgsmøde, politisk besluttet at fjerne en del af område C så der skabes en korridor mellem område C og D. Desuden også med</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Område D.</p> <p>d. Området bør afgrænses mod nord langs Knivsbæk med et 20 meter bredt bælte syd for de beskyttede arealer beplantet med hjemmehørende arter af buske og træer, som kan vokse op og afskærme solcelleanlægget.</p> <p>e. Afgrænsningen af den østlige del mod syd bør afgrænses i en afstand af 5 meter fra det NV-SØ gående beskyttede dige og en 10 meter bred afskærmende beplantning nord herfor og fortsættes mod øst til kommunevejen. (Diget har sandsynligvis hængt sammen med det beskyttede dige øst for kommunevejen, som dog ser ud til at være fjernet, men bør gendannes).</p> <p>f. Den østlige del af matr. 3o med de beskyttede arealer og matr. 3go bør udgå af projektet.</p> <p>g. Det bør undersøges om der flere §3 beskyttede arealer syd for Knivsbæk end registreret på Miljøportalen.</p> <p>h. Alle områder bør derudover afskærmes med 10 meter brede bælte beplantede med hjemmehørende arter af buske og træer.</p>	<p>henblik på at friholde områder i den dynamiske bynærhedszone til udvikling af Videbæk by.</p> <p>Ad6d. Forslaget er noteret og vil indgå i vurderingerne med henblik på udarbejdelse af planudkast.</p> <p>Ad6e. Holdningen er noteret.</p> <p>Det er blevet politisk besluttet at sende det nuværende projektområde i foroffentlig høring. Beplantning i og omkring projektområdet vil blive vurderet i forbindelse med udarbejdelse af planforslag.</p> <p>Ad6f. Holdningen er noteret.</p> <p>Det er blevet politisk besluttet at sende det nuværende projektområde i foroffentlig høring.</p> <p>Ad6g. Administrationen har besigtiget projektområde D med hensyn til om der er ikke-registrerede §3-naturområder. På baggrund af besigtigelsen vurderes det, at der ikke forekommer §3-naturområder, som ikke allerede er registreret i Danmarks Miljøportal. Desuden er der et udyrket areal syd for Knivsbæk (se rød pil på nedenstående kort), der ikke er §3 - naturområde, men som er en del af Grønt Danmarkskort. Dette areal ville ikke blive en del af solcelleparken.</p>

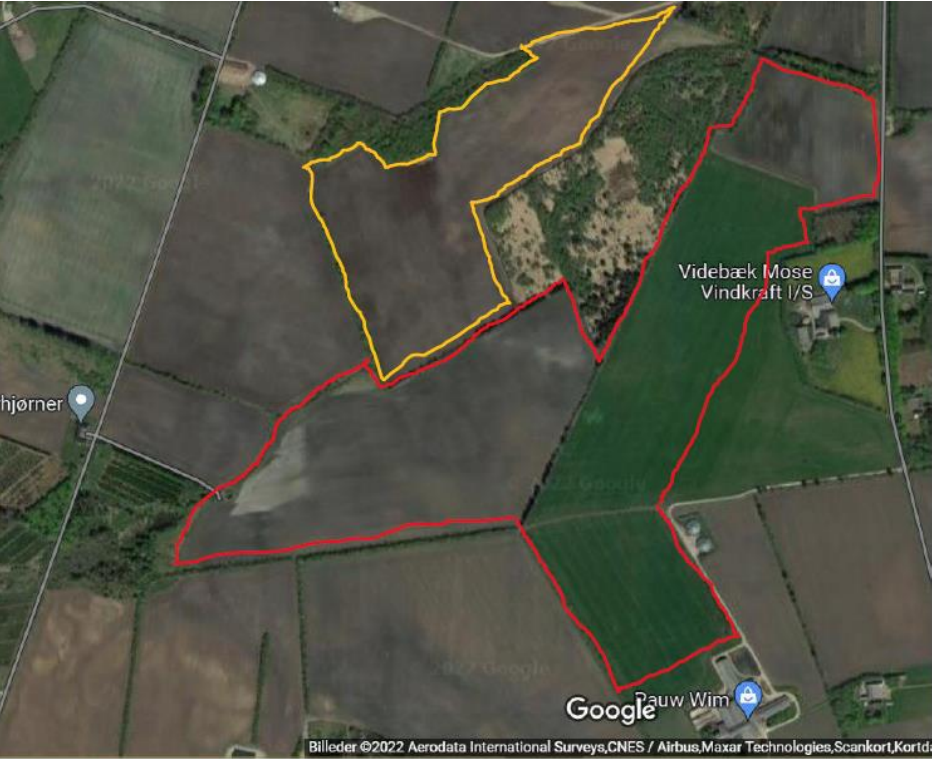
Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
			 <p>Ad6h. I forbindelse med evaluering af solcelleplanlægningen, blev der udtrykt et politisk ønske om, at kommunens praksis for afskærmende beplantning skulle genovervejes. I Planstrategiprocessen er det besluttet, at dette sker ved den kommende kommuneplanrevision.</p> <p>Administrationen anbefaler, at der i planlægningen for solcelleanlægget nord for Videbæk tages udgangspunkt i minimum 3 rækker træer, men at der herudover foretages en planfaglig vurdering af behovet for yderligere afskærmende beplantning i det konkrete tilfælde. Der kan eventuelt inddrages erfaringer fra allerede etablerede solcelleanlæg.</p> <p>I lokalplanen stilles der krav om afskærmende beplantning. I miljørapporten bliver omfanget af den</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
			afskærmende beplantning og plantesammensætningen vurderet.
Borgere			
7	Abildgårdvej 1	<p>a. Efter deltagelse i Borgermødet den 6. december 2022 i Videbæk Idræts og Fritidscenter. Blev vi klar over, at med vores placering på matriklen og med afstand til solcelleanlæggets nordøstlige ende på ca. 250 meter. Vil vi få udsyn til anlægget fra vores terrassedør og stuevindue. Hvilket gør, at vi kan forudse en værdiforringelse af ejendommen.</p> <p>b. Ud over ovennævnte problemstilling vil den nuværende udsigt til fri natur blive erstattet med et anlæg af en vis højde og dimension for ikke at tale om glansrefleksionen, når solens stråler rammer pladerne. Det er gener, som man kun kan påtale, men ikke kan forudse ulempen af, før end anlægget er etableret</p> <p>Håber i vil tage tingene med i jeres betragtning og tænke på, at det er os, som får forringet vores livskvalitet og evt. værdiforringelse af ejendommen, når man får sådan et anlæg i nabolaget.</p>	<p>Ad7a. Bemærkningen er noteret.</p> <p>I miljørapporten skal der vurderes på påvirkning af naboer.</p> <p>Solcelleanlægget vil blive omkranset af afskærmende beplantning. I forbindelse med udarbejdelse af planudkast, vil der blive arbejdet på at placere den store step-up transformer så den giver mindst muligt gene for naboer både visuelt og støjmæssigt.</p> <p>Taksationskommissionen vurderer hvor stor en evt. værdiforringelse der er på naboejendomme til solcelleanlægget.</p> <p>Ad7b. Se Ad7a.</p> <p>Solcellepanelerne etableres med glas der er antirefleksbehandlet.</p>
8	Videbækvej 64 Videbækvej 68	<p>a. Forslag om etablering af en faunapassage i det østlige delområde mellem Nygade og Videbækvej.</p> <p>Der har i mange år været en naturlig trafik af råvildt fra de gamle brunkulgrave nord for Videbæk til skoven ved Prindalsvej.</p> <p>Den trafik vil blive blokeret af indhegningen. Det vil tvinge dyrene til at trække langs enten Nygade eller Videbækvej, til fare for både dyr og trafik.</p> <p>Forslaget er at der etableres en passage på det smalle sted, hvor ca. halvdelen af strækningen er § 3 område.</p>	Ad8a. Forslaget er noteret og vil indgå i vurderingerne med henblik på udarbejdelse af planudkast.

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Bilag</p> <p>Grøn markering er nuværende trækrute for råvildt</p> <p>Rød markering er forslag til en vildt passage.</p>  <p>Idéer og forslag til afgrænsning af miljøkonsekvensrapporten for solcellepark nord for Videbæk</p> <p>Debatperiode: fra den 21.11.2022 til den 19.12.2022</p>	

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
9	Videbækvej 64 Videbækvej 68	<p>a. Vores forslag til projektet er, at rykke hegnet, der går langs Videbækvej, så der er plads og mulighed for at etablere en cykelsti. (vej nr. 467) på vestsiden af vejen.</p> 	<p>Ad9a. Bemærkningen er noteret.</p> <p>En mulig cykelsti fra Videbækvej mod syd til Ringkøbingvej (rute 15) vil afhænge af udvidelse af rute 15, som Vejdirektoratet står for. Ud over dette skal den også prioriteres blandt andre ønsker om cykelstier i kommunen.</p>
10	Knivsbækvej 12 Knivsbækvej 14 Nygade 48	<p>Forslag til minimering af gener, fortrinsvis udsigt, fra den foreslåede solcellepark Videbæk Nord.</p> <p>Forslaget kommer fra ejendommene: Knivsbækvej 12 Knivsbækvej 14 Nygade 48 og vedrører den østligste del af den foreslåede solcellepark, mellem Nygade og Videbækvej</p> <p>a. Langs solcelleparkens nordlige grænse, langs Knivsbæk, har vi et stort ønske om, at der etableres beplantning i minimum 6 rækker, indeholdende b.la. nåletræer så beplantningen er nogenlunde tæt hele året.</p>	<p>Ad10a. Se Ad6h.</p> <p>Gennem planlægningen vil vi stille krav om beplantningen og i miljørapporten vurderes behovet og omfanget af beplantningen i solcelleprojektområdet.</p> <p>Med hensyn til beplantningens højde afklares dette i forbindelse med udarbejdelse af planforslagene.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Desuden er det vores ønske, at beplantningen ikke beskæres i højden.</p> <p>b. Vi synes helt klart, og har en stærk appel til kommunen om, at de økonomiske midler fra den Grønne Pulje ikke føres væk fra området. Det må være sådan, at de der har generne også får glæde af f.eks. den Grønne Pulje.</p> <p>c. I dette tilfælde med solcellerne nord for Videbæk kunne det være, at området tilgodeses med en cykel- og gangsti langs med Nygade, hvor mange i forvejen går, løber og cykler. Derfor kunne det give gode mening med flere gang- og cykelstier i nærområdet til solcellerne Nord for Videbæk.</p>	<p>Ad10b. Holdningen er noteret.</p> <p>Byrådet har udarbejdet et administrationsgrundlag for den Grønne Pulje. Administrationsgrundlaget siger, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Midlerne fra Grøn Pulje anvendes som hovedregel inden for en radius på 4,5 km fra det vedvarende energianlæg, som midlerne stammer fra. • Midlerne i grøn pulje kan anvendes til grønne tiltag, landskabelige, rekreative eller kulturelle formål for, at fremme accepten af udnyttelsen af vedvarende energikilder i kommunen. • Enkelt personer kan dog også søge til almennyttige formål. <p>Ad10c. Se Ad10b</p> <p>En mulig cykel- og gangsti langs Nygade vil afhænge af udvidelse af rute 15, som Vejdirektoratet står for.</p> <p>Nygade nord for rute 15 er en klasse 4 vej som er en ok vej at færdes på som cyklister. Primært anlægges asfalterede cykelstier langs klasse 1 og 2 veje.</p>
11	Grøndalvej 13	<p>Hørringsvar vedr. Solceller nord for Videbæk</p> <p>a. Vi skriver som lodsejere af Ryesminde (Nygårdsvej 4), vi har 17 ha. humus jord med højt indhold af organisk stof omridset med gul på Udklip 1 Solcelle område mellem Nygårdsvej og Nygade. Det er lavbundsjord som fra politisk side ønskes udtaget af drift, vi synes det er oplagt at der skal være solceller, når det ligger helt op ad det røde omridsede område, der allerede er planlagte område.</p> <p>Vi mener det passer ind under kommunens kriterier, det er lavbundsjord, området er allerede teknisk forurenat af vindmøller, det ligger sammenhængende med det allerede planlagte område.</p>	<p>Ad11a. Ønsket om at udvide solcelleprojektet-området er noteret.</p> <p>En nabolodsejer til projektområdet har i debatfasen fremsendt forslag om at udvide projektområdet med cirka 17 hektar.</p> <p>En udvidelse af projektområdet vil kræve en supplerende idé- og debatfase som omfatter det nye</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Kopi af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Vi kan tilbyde de 17 ha. til projektet så det kan opretholde sin oprindelige størrelse, vi håber forvaltningen vil se positivt og konstruktivt på vores forslag. Vi ønsker ikke at det må udsætte det allerede igangværende projekt.</p>  <p>Udklip 1 Solcelle område mellem Nygårdsvej og Nygade</p>	<p>areal. Administrationen har været i dialog med projektansøger, som oplyser, at de gerne vil have at det nye areal indgår i projektet, så længe planprocessen ikke forlænges i væsentlig grad.</p> <p>Administrationens vurdering af sagen:</p> <p>En supplerende idé- og debatfase vil kunne gennemføres sideløbende med udarbejdelse af planforslag og miljøreddegørelse og vurderes derfor samlet ikke at forlænge planprocessen. Det er administrationens planfaglige vurdering, at de cirka 17 hektar kan indgå som en del af projektet, da der ikke vurderes at være væsentlige bindinger i området. Den samlede landskabelige påvirkning bør dog vurderes nærmere i planprocessen, ligesom eventuelle bindinger skal respekteres.</p> <p>Det er op til en politisk beslutning om hvorvidt projekt - området skal udvides.</p>